**Третий квартал 2022 года**

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

Сами по себе обстоятельства выдачи Администрацией обществу доверенности и направление учреждению ходатайства о проведении экспертизы по заявке общества с указанием на гарантированность оплаты Администрацией, не изменяет факта принятия обществом на себя соответствующих обязательств в порядке правовых последствий осуществленных им действий.

Определение от 06.06.2022 по делу [№ 306-ЭС22-7737](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0062dfe7-5de8-4680-96dc-4f745599a3dc/fa259764-8e47-471e-9f80-dcfa76632c49/A40-71894-2020_20210210_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)

Региональная государственная экспертиза обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании солидарно с ООО «ЭкоПланПроект» и Администрации городского округа Тольятти задолженности за проведенную государственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий объекта капитального строительства. Государственная экспертиза проводилась по заявлению ООО «ЭкоПланПроект», учреждением экспертизы по результатам рассмотрения проектной документации выдано отрицательное заключение экспертизы.

Исковые требования были удовлетворены частично: задолженность взыскана с ООО «ЭкоПланПроект», в иске к Администрации городского округа Тольятти отказано.

Удовлетворяя частично исковые требования о взыскании задолженности только с ООО «ЭкоПланПроект» арбитражные суды исходили из того, что поскольку для администрации, как заказчика потребительскую ценность имеет разработанная обществом проектная документация, прошедшая государственную экспертизу и получившая её положительное заключение, а по результатам проведенной государственной экспертизы проектная документация, разработанная обществом не получила положительного заключения и результат работ не был передан Администрации, как заказчику, следовательно, правовых оснований для возложения на заказчика – Администрацию расходов на проведение государственной экспертизы проектной документации не имеется. Кроме того, суды исходили из того, что в заявке на проведение государственной экспертизы проектной документации в сведениях о заявителе (плательщике) значится ООО «ЭкоПланПроект» и в качестве источника оплаты указаны небюджетные средства.

*Источник:* Официальный сайт Арбитражного суда РФ *(*[*https://* *kad.arbitr..ru*](https://www.consultant.ru) *)*

 В предмет экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, определенный ч.5 ст. 49 Градостроительного кодекса РФ не входит перепроверка результатов инженерных изысканий или проведение экспертной организацией каких – либо дополнительных измерений или исследований.

Постановление от 18.02.2022 по делу [№ А40-21009/2020](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/067eb85c-8016-46dd-9192-b630b571a73a/9fd08e0f-df44-4f97-92a5-2149f4a6416e/A06-139-2019_20200117_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)

Некоммерческая организация обратилась в арбитражный суд с заявлением к Государственному автономному учреждению г. Москвы «Московская государственная экспертиза» о признании незаконным положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

 Заявитель в заявлении указал, что объект транспортного сообщения будет реализован в месте нахождения очагов радиоактивного загрязнения, обнаруженных специализированной организацией совместно с заявителем, при строительных работах имеющийся загрязненный грунт окажется на поверхности, что приведет к непредсказуемому повышению мощности эквивалентной дозы гаммы – излучения на открытой местности, а радиоактивная пыль будет разнесена на значительные расстояния.

 Оценивая законность решения суда первой инстанции, которым в удовлетворении заявления было отказано, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Мосгорэкспертиза проводит государственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий, предоставляемых заявителем – застройщиком, техническим заказчиком или уполномоченным кем – либо из них лицом, обратившимся с заявлением о проведении государственной экспертизы. При этом ответственность за достоверность представленных на экспертизу материалов несет заявитель. Мосгорэкспертиза не несет ответственность за достоверность предоставленных данных.

 Довод о том, что осуществление строительства объекта без соответствующих изменений проектной документации приведет к неблагоприятным изменениям в окружающей среде вследствие невыполнения требований радиационной безопасности не доказан.

*Источник:* *Официальный сайт Арбитражного суда РФ (*[*https://kad.arbitr.ru*](https://kad.arbitr.ru)*)*

 Начисление неустойки за просрочку получения положительного заключения государственной экспертизы противоречит пункту 1 статьи 49 Градостроительного кодекса РФ, учитывая, что только заказчик или технический заказчик имеют право направлять проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу.

Определение от 22.06.2022 по делу [№305-ЭС21-3949](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/60bfc1b2-ba1d-45a9-976b-9768ed113ead/4727bf63-f823-4790-b892-355926f0ddcf/A05-7165-2020_20210119_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)

ГКУ Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» обратилось в суд с иском к ООО УК «Д-Холдинг» о взыскании неустойки по контракту за просрочку получения положительного заключения государственной экспертизы в ГАУ МО «Мособлэкспертиза».

Арбитражные суды всех инстанций, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходили из того, что с учётом времени на передачу проектной документации для прохождения государственной экспертизы заказчиком, а также срока прохождения государственной экспертизы такой экспертизы (статья 42 ГрК РФ), обществом были надлежащим образом выполнены обязательства, связанные с составлением проектной документации, поскольку она получила положительное заключение государственной экспертизы.

Таким образом, неустойка за нарушение срока получения положительного заключения государственной экспертизы начислению не подлежит, поскольку противоречит существу обязательства и нормам Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Истцом не учтено, что обязательство по прохождению государственной экспертизы возложено на заказчика (п.1 статьи 49 ГрК РФ). В соответствии с п.10 ст. 49 ГрК РФ только заказчик или технический заказчик имеет право направлять проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу.

Исходя из указанных положений, направлять документацию на государственную экспертизу, обжаловать заключение такой экспертизы может исключительно заказчик или технический заказчик. Указанное действие не может быть совершено ответчиком, ввиду чего расценить его как отдельное обязательство, за нарушение сроков которого возможно начисление неустойки неправомерно.

*Источник:* Официальный сайт Арбитражного суда РФ *(https://www.* *kad.arbitr.ru)*

 В материалах дела отсутствуют какие – либо документальные доказательства, свидетельствующие о наличии недостатков в выполненных истцом работах или об имеющихся претензиях заказчика относительно срока оказания услуги по проведению государственной экспертизы.

Постановление от 25.04.2022 по делу [№А83-9254/2021](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c00e073d-8d20-4b69-8c30-526f4392f998/9c90fe54-d32b-4461-9f4d-a55ecb8c3eef/A05-5484-2020_20201223_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True).

ГАУ Республики Крым «Государственная строительная экспертиза» обратилась в арбитражный суд с иском к ООО «Факел-Юг» о взыскании задолженности, пени за оказанные услуги по проведению государственной экспертизы, проектной документации и результатов инженерных изысканий.

 Установив факт выполнения истцом работ (оказания услуг) по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, в результате чего выдано отрицательное заключение экспертизы, учитывая, что оказанные услуги приняты заказчиком без возражений (что подтверждается подписанием акта приема – передачи оказанных услуг, подписанных заказчиком усиленной квалифицированной электронной подписью заказчика), арбитражный суд, руководствуясь ст.ст. 779. 781,720, 711, 753 Гражданского кодекса РФ пришел к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

 При этом каких – либо документальных доказательств, свидетельствующих о наличии недостатков в выполненных истцом работах или об имеющихся претензиях заказчика относительно срока оказания услуг по проведению экспертизы в ходе судебного разбирательство представлено не было.

 При таких обстоятельствах, суд пришел к верному выводу о надлежащем исполнении ГАК РК «Госстройэкспертиза» своих обязанностей в рамках заключенного договора, отклонив довод заказчика о нарушении истцом срока выдачи заключения государственной экспертизы, как не соответствующий установленным обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

*Источник:* *Официальный сайт Арбитражного суда РФ (*[*https://kad.arbitr.ru*](https://kad.arbitr.ru)*)*

 Заказчик не совершил действий, необходимых для того, чтобы результаты инженерных изысканий и проектно – сметная документация прошли государственную экспертизу, что в силу ст. ст. 406, 718 Гражданского кодекса РФ освобождает подрядчика от ответственности за недостижение в установленный срок результата в виде положительного заключения государственной экспертизы.

Определение от 27.05.2022 по делу [№ 305-ЭС22-6961](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0f1e6c0d-8f0e-454a-9a5d-212c90293508/e71f8af8-1908-42f1-9852-0bfc6e2063ca/A50-18974-2019_20211126_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)

ФКУ «УКС МЧС России» обратилось в суд с иском к ООО «Стройпроект Делюкс» о расторжении государственного контракта на выполнение проектно – изыскательских работ, о взыскании суммы неотработанного аванса.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен в полном объеме. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда изменено, государственный контракт был расторгнут в остальной части иска было отказано.

Суд кассационной инстанции, включая Верховный Суд РФ подтвердили законность постановления суда апелляционной инстанции, на основании следующего.

Ответчик представил всю проектную документацию в соответствии с условиями контракта в адрес истца. По условиям контракта документация должна была быть представлена в ФАУ «Главгосэкспертиза России», что было сделано ответчиком, ответчик выполнил все свои обязанности по контракту, при этом претензий по качеству, объему выполненных ответчиком обязательств у истца не имелось в течение более трех лет.

С учетом отказа истца от контракта на основании ст. 717 ГК РФ ответчик представил акт сдачи – приемки работ, со стороны истца возражений относительно выполненного ответчиком объема работ не поступило, в связи с чем, истцом принят результат работ. Таким образом, ответчик выполнил работы по государственному контракту, положительное заключение государственной экспертизы не было получено по вине истца, не совершившего необходимых действий для того, чтобы проектно – сметная документация поступила на государственную экспертизу.

*Источник:* *Официальный сайт Арбитражного суда РФ (*[*https://kad.arbitr.ru*](https://kad.arbitr.ru)*)*

 Утрата заказчиком интереса к направлению разработанной подрядной организацией проектной документации на государственную экспертизу является основанием для отказа исковых требований об обязании передать проектную документацию для прохождения государственной экспертизы.

Постановление от 31.03.2022 по делу № А73-5805/2021

ООО «Хабаровскремпроект» обратилась в арбитражный суд с иском к Комитету по обеспечению жизнедеятельности населения Администрации Хабаровского муниципального района об обязании передать результаты инженерных изысканий и проектную документацию для прохождения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по объекту «Автомобильная дорога «Проезд к ул. Заречной с. Бычиха (остров большой Уссурийский).

 Арбитражные суды первой, апелляционной, кассационной инстанции отказали в удовлетворении иска на основании следующего.

 Муниципальный контракт на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации был заключен во исполнение решения Хабаровского районного суда Хабаровского края от 24.03.2015 по делу N 2-600/2015.

 Впоследствии постановлением главы администрации Хабаровского муниципального района от 28.11.2019 N 1471 утвержден перечень заключений межведомственной комиссии о признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу - жилые помещения, расположенные: Хабаровский край, Хабаровский район, с. Бычиха, ул. Заречная, д. 3 (56 квартир); Хабаровский край, Хабаровский район, с. Бычиха, ул. Заречная, д. 4 (57 квартир), в связи с чем, на основании постановления Правительства Хабаровского края от 26.10.2019 N 440-пр гражданам, проживающим в с. Бычиха, по ул. Заречная, предоставлены меры социальной поддержки в форме выплат денежных средств на строительство или приобретение жилого помещения.

 В целях соблюдения действующего законодательства и обеспечения жилищных прав граждан на получение мер поддержки, администрацией района 04.05.2021 утвержден план мероприятий (дорожная карта) по расселению вышеуказанных многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими сносу в результате чрезвычайной ситуации, вызванной паводком, произошедшим в июле - августе 2019 года на территории Хабаровского края.

 Учитывая установленные обстоятельства, а также с учетом того, что, что в домах, расположенных по адресу: Хабаровский край, с. Бычиха, ул. Заречная, д. 3 и 4, граждане не проживают, суды пришли к обоснованному выводу об утрате заказчиком интереса к исполнению муниципального контракта, в том числе к направлению разработанной истцом проектной документации на государственную экспертизу ввиду неосуществления гражданами действий по использованию дороги.

*Источник: Официальный сайт Арбитражного суда (*[*http://kad.arbitr.ru/*](http://kad.arbitr.ru/)*)*

 В случае если объект построен с отклонениями от проектной документации, но с соответствием обязательным требованиям, работы нужно оплатить.

Определение от 17.06.2022 по делу № 302-ЭС22-9204.

Заказчик отказал в приемке выполненных работ в связи с несоответствием их результата проектной документации. Подрядчик, ссылаясь на надлежащее исполнение своих обязательств по контракту, обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с заказчика задолженности по оплате выполненных работ.

Частично удовлетворяя исковые требования подрядчика, суды исходили из подтверждения, в том числе заключением судебной экспертизы, соответствия построенного объекта обязательным требованиям, объективного характера отклонений от проекта, необходимость которых не была своевременно установлена заказчиком и которые не привели к ухудшению результата выполненных работ, стоимости выполненных работ; отсутствия оснований для привлечения подрядчика к ответственности с учетом объективной невозможности приступить к производству работ в установленный срок и надлежащего качества результата выполненных работ.

Определением Верховного суда Российской Федерации отказано в приеме жалобы заказчика к рассмотрению.

*Источник: Информационно-правовая система Кодекс (http://* *kad.arbitr.ru)*